



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У СУБОТИЦИ  
Сенћански пут бр.1.  
Посл. бр. Ст. 25/2013  
Дана, 19.02.2015.

**ПРИВРЕДНИ суд у Суботици** по судији Марки Бин Ани, као стечајни судија у поступку стечаја над „Азохем“ Привредно друштво за производњу вештачких ђубрива д.о.о. из Суботице, Исидоре Секулић бр. 10. – матични број 08798257, одлучујући о испуњености услова за отварање поступка стечаја услед неспровођења поступка реорганизације, дана 19.02.2015. године донео је следеће

## РЕШЕЊЕ

**ПРИВРЕДНИ СУД у СУБОТИЦИ ОДРЕЂУЈЕ** отварање стечајног поступка над „Азохем“ Привредно друштво за производњу вештачких ђубрива д.о.о. из Суботице, Исидоре Секулић бр. 10. – матични број 08798257.

Стечајни поступак покреће се због трајније неспособности за плаћање и због неспровођења усвојеног плана реорганизације у поступку који се водио пред Привредним судом у Суботици под бројем Ст. 299/2012.

За стечајног управника именује се Грубор Розалија, дипл. оецц. из Суботице, Барток Беле бр. 62/б.

Позивају се повериоци да у року од **40 дана** од дана објаве огласа о покретању стечајног поступка над „Азохем“ Привредно друштво за производњу вештачких ђубрива д.о.о. из Суботице, Исидоре Секулић бр. 10. – матични број 08798257 у "Сл. гласнику РС" Београд **пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања** Привредном суду у Суботици - у два примерка са доказима.

Ако се пријављују потраживања о којима се води парница – у пријави навести суд пред којим тече поступак са ознаком списка.

**Упозоравају се повериоци** да ће се на пријаве потраживања које пристигну у суд након протеча рока одређеног у овом решењу примењивати одредбе члана 111. став 5. и 6. Закона о стечају.

Позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси **без одлагања**.

**Испитно рочиште** се заказује за **04.06.2015. године** са почетком у 10,00 часова, а **прво поверилачко рочиште** заказује се за **23.04.2015. године** са почетком у 10,00 часова – све у просторијама Привредног суда у Суботици – соба 168/II.

Правне последице покретања стечајног поступка настају даном објављивања огласа о отварању поступка стечаја на огласној табли Привредног суда у Суботици, а то је 19.02.2015. године.

## Образложење

Агрокомбинат „Суботица“ АД из Старог Жедника је као стечајни поверилац дана 11.06.2013. године поднео суду предлог за покретање стечајног поступка над „Азохем“ Привредно друштво за производњу вештачких ђубрива д.о.о. из Суботице, Исидоре Секулић бр. 10. – матични број 08798257 услед неспровођења плана реорганизације, уз навод да је план реорганизације издејствован на преваран и незаконит начин, из којих разлога је суд дана 12.06.2013. године одредио покретање претходног стечајног поступка над дужником „Азохем“ Привредно друштво за производњу вештачких ђубрива д.о.о. из Суботице, Исидоре Секулић бр. 10. – матични број 08798257.

Поступајући по предлогу Агрокомбинат „Суботица“ АД из Старог Жедника за покретање стечајног поступка суд је решењем од 26.09.2013. године констатовао да је предлагач Агрокомбинат „Суботица“ АД из Старог Жедника повукао предлог од 11.06.2013. године изјавом стечајног управника на рочишту од 26.09.2013. године.

Дана 24.07.2013. године против „Азохем“ Привредно друштво за производњу вештачких ђубрива д.о.о. из Суботице, Исидоре Секулић бр. 10. – матични број 08798257 је предлог за покретање стечајног поступка због неспровођења плана реорганизације поднео и поверилац „Финдоместиц банка“ АД из Београда, који предлог је код Привредног суда у Суботици заведен под бројем Ст. 27/2013, али је због већ покренутог претходног поступка одређено спајање поступка Ст. 27/2013 са поступком Ст. 25/2013.

Дана 14.02.2014 године против „Азохем“ Привредно друштво за производњу вештачких ђубрива д.о.о. из Суботице, Исидоре Секулић бр. 10. – матични број 08798257 је предлог за покретање стечајног поступка због неспровођења плана реорганизације поднео и поверилац „Хабит фарм“ АД у стечају из Ивањице, који предлог је код Привредног суда у Суботици заведен под бројем Ст. 5/2014, али је због већ покренутог претходног поступка одређено спајање поступка Ст. 5/2014 са поступком Ст. 25/2013.

Решењем суда од 18.02.2015. године предлог за покретање стечајног поступка који је суду поднео предлагач „Хабит фарм“ АД у стечају из Ивањице је одбачен применом одредби члана 59. Закона о стечају, јер предлагач-поверилац „Хабит фарм“ АД из Ивањице није поступио по налогу суда за уплату трошкова предумја стечајног поступка.

Дана 24.07.2013. године против „Азохем“ Привредно друштво за производњу вештачких ђубрива д.о.о. из Суботице, Исидоре Секулић бр. 10. – матични број 08798257 је предлог за покретање стечајног поступка због неспровођења плана реорганизације поднео и поверилац „Alpha banka“ АД из Београда, који предлог је код Привредног суда у Суботици заведен под бројем Ст. 12/2014, али је због већ покренутог претходног поступка одређено спајање поступка Ст. 12/2014 са поступком Ст. 25/2013.

На дан 19.02.2015. године суд је наставио поступати по предлозима за покретање стечајног поступка које су суду поднели:

1. поверилац „Финдоместиц банка“ АД из Београда, и
2. „Alpha banka“ АД из Београда.

Дана 19.02.2015. године суду је достављен поднесак стечајног дужника, који је пре одржавања рочишта предат непосредно пуномоћницима предлагача „Финдоместиц банке“ АД из Београда и „Alpha banke“ АД из Београда који су навели да не траже рок за изјашњење на примљени поднесак и да траже да се рочиште одржи.

На рочишту од 19.02.2015. године:

- пуномоћник предлагача „Финдоместиц банка“ АД из Београда је изјавио да остаје при предлогу за отварање поступка стечаја и да тражи да се рочиште одржи,
- пуномоћник предлагача „Alpha banka“ АД из Београда је изјавио да остаје код предлога за отварање поступка стечаја, те да инсистира да се рочишти одржи, да се поступак стечаја отвори са наводом да дужник није доставио доказе да су потраживања поверилаца 4. класе намирена,
- независно стручно лице је изјавило да остаје при свом изјашњењу од 10.02.2015. године са наводом да потраживања поверилаца 4. класе нису намирена у целости у периоду од последњих 6 месеци, тј. да је делимично намирено потраживање повериоца „Raiffeisen banka“ АД из Београда, док потраживања поверилаца „Alpha banka“ АД из Београда и повериоца „АОФИ“ нису намирена ни делимично, а
- пун. дужника је навео да остаје при поднеску који је суду предао 19.02.2015. године, да до неиспуњавања обавеза које је преузео планом реорганизације није дошло због његове кривице, већ због незаконитог подношења менице на наплату од стране Фонда за развој РС, а касније и од поверилаца 4. класе, што је вероватно утицало и на спровођење плана реорганизације, тј. због блокирања рачуна није био у могућности спровести план реорганизације, јер није могао због блокаде користити свој текући рачун.

У поднеску ког је дужник предао суду дана 19.02.2015. године дужник је истакао да сматра да „Финдоместиц банка“ АД из Београда није лице овлашћено за подношење предлога за покретање стечајног поступка, јер нема потраживања од стечајног дужника, те да суд овај предлог треба да одбије и да „Финдоместиц банку“ АД из Београда обавезе на снашање проузрокованих трошкова поступка.

У односу на предлагача „Alpha bank“ АД из Београда дужник је навео да је овај поверилац прећутао чињеницу да је закључио Уговор о уступању потраживања са преносом хипотеке на новог повериоца-примаоца потраживања „Professionnel Max“ д.о.о. из Бачке Тополе дана 23.03.2012. године са анексима, због чега сматра да је потраживање „Alpha banke“ АД из Београда према „Азохему“ д.о.о. из Суботице престало, те се „Alpha banka“ АД из Београда у овом поступку и не може легитимисати као овлашћени предлагач. Наводи и то да је пријемник потраживања „Professionnel Max“ д.о.о. из Бачке Тополе делимично намирио „Alpha banci“ АД из Београда преузето потраживање, а да овде дужник „Азохем“ д.о.о. из Суботице није обавештен ни од стране „Professionnel Max“ д.о.о. из Бачке Тополе, нити од „Alpha banke“ АД из Београда о евентуалном раскиду наведеног уговора о уступању потраживања, због чега је предложио да суд обавезе исте да суду доставе податке за наведени уговор о уступању потраживања, те да се исти изјасне о томе да ли је и у којој мери дошло до реализације овог уговора.

Дужник је навео и то да је „Alpha banka“ АД из Београда дана 17.09.2014. године закључила Протокол са „Company SU Azotara“ д.о.о. из Суботице којим Протоколом је констатовано да „Alpha banka“ АД из Београда има правни интерес да уступи „Company SU Azotari“ д.о.о. из Суботице потраживање које има од „Азохем“ д.о.о. из Суботице, из којих разлога је Company SU Azotara“ д.о.о. из Суботице као доказ озбиљности своје понуде и јасне намере да откупи потраживање „Alpha banke“ АД из Београда које ова има од „Азохем“ д.о.о. из Суботице уплатила „Alpha banci“ АД из Београда износ од 50.000,00 Евра у динарској противвредности.

Дужник је истакао и то да предлагач „Alpha bank“ АД из Београда није испоштовао одредбе Закона о парничном поступку – члан 98. и своје

поднеске је суду доставио у року краћем од 15 дана, због чега су тражили додатни рок за изјашњење, односно да се рочиште одложи на неодређено време – до добијања одговора и разјашњења по питању реализације Уговора о уступању потраживања са преносом хипотеке и његових анекса, као и до разјашњења чињеница везаних за закључење Протокола.

Изјашњавајући се на наводе стечајног дужника пун. предлагача „Alpha banka“ АД из Београда се позвао на поднесак од 23.06.2014. године у ком је наведено и образложено поступање по уговору о уступању потраживања са „Professionnel Max“ д.о.о. из Бачке Тополе наводећи да је исти уговор раскинут по самом Закону о облигационим односима због неиспуњења, те да је доставио суду доказ да је потраживање од стране пријемника потраживања исплаћено делимично у износу од 615.366,35 ЕУР. У односу на Протокол навео је да до закључења уговора о цесији није дошло, те да се депоновањем износа од 50.000,00 ЕУР не може сматрати да је обавеза из плана и извршена, а када би се то и сматрало – износ од 50.000,00 ЕУР је безначајан износ у односу на дуговање. Током поступка је истакнуто да стечајни дужник није оспоравао чињеницу да стечајни дужник не извршава уредно обавезе из УППР-а, како према „Alpha banci“ АД из Београда, тако и према осталим повериоцима из 4. класе, што је кључна чињеница за утврђивање испуњености услова за отварање стечајног поступка против стечајног дужника, па тражи да суд поступи по члану 55. у вези са чланом 173. Закона о стечају, да се дужнику не одобри додатни рок за усаглашавање, јер дуг није исплаћен у целости, да су уговори из 2013. године, поднесак је везан за испуњење уговора је из јуна 2014. године и дужник је имао довољно времена за усаглашавање.

Пун. повериоца „Финдоместиц банка“ АД из Београда је навео да и надаље сматра да овом повериоцу нису намирене све обавезе, да је дужник поступао противно Закону о платном промету, о чему је суду достављено и мишљење надлежног министарства, да је проблематику коју је дужник имао са Фондом за развој РС или са било којим трећим лицем требао решавати са истима, да измирење последње рате битно утиче на начин спровођења плана реорганизације и битно угрожава спровођење плана реорганизације, јер је планом предвиђено да условни отпуст потраживања према повериоцима треће класе наступа тек након уредног измирења последње рате повериоцима на начин предвиђен планом реорганизације, па се измирење са закашњењем и измирење које је незаконито и које је извршено од стране трећег лица које није дужник не може прихватити као валидно и оно указује да је наступио стечајни разлог из члана 173. Закона о стечају, који прописује да стечајни дужник не поступа по плану реорганизације. Отпуст потраживања поверилаца 3. класе у износу од 90% је битан елемент и неиспуњење овог услова негативно се одражава на новчане токове субјекта реорганизације, односно негативно се одражава на његово обављање пословне делатности, а што произилази из чињенице да је рачун „Азохем“ д.о.о. из Суботице у блокади са износом од преко 150 милиона динара и преко 200 дана непрекидно. Сматра да је план реорганизације иницијално издејствован на преваран начин у односу на „Финдоместиц банку“, а што се види из чињенице да је „Азохем“ д.о.о. из Суботице након усвајања плана реорганизације и након што је „Финдоместиц банка“ АД из Београда пристала да не улаже жалбу на план реорганизације – „Азохем“ д.о.о. из Суботице је поднео тужбу Привредном суду у Београду којом је захтевао да суд утврди да не постоји потраживање „Финдоместиц банке“ АД из Београда према субјекту реорганизације, из које радње је видљиво да је приликом издејствовања плана реоргнаизације „Азохем“ д.о.о. из Суботице поступао са преварном намером. Сматра да нема основа за давање додатног рока дужнику, јер је дужник имао довољно времена да изврши обавезе из плана реорганизације. Појам плана реорганизације представља извршну исправу и

коначно утврђени модалитет испуњења обавеза према повериоцима коју своју преузету обавезу дужник није испунио.

Суд је извршио увид у Уговор о уступању потраживања са преносом хипотеке који је закључен 23.03.2012. године између овде предлагача „Alpha banka“ АД из Београда као уступеоца потраживања и „Professionnel max“ д.о.о. из Чонопље, И. Лоле Рибара б.б., као примаоца потраживања. Предмет овог уговора је уступање укупног потраживања које је на дан 31.12.2011. године износило 202.124.157,14 динара, а које „Alpha banka“ АД из Београда има од предузећа „Азохем“ д.о.о. из Суботице по уговору од 31.12.2009. године. Уговором о уступању потраживања дефинисан је начин намирења уступљеног потраживања за накнаду од 1.000.000,00 Евра у дин. противредности по средњем курсу НБС на дан уплате према утврђеној динамици – до 20.03.2012. године износ од 200.000,00 Евра, а остатак од 800.000,00 Евра у 4 једнаке месечне транше од по 200.000,00 Евра, и то 2. транша од 200.000,00 Евра до 26.04.2012. године, 3. транша од 200.000,00 Евра до 26.05.2012. године, 4. транша од 200.000,00 Евра до 26.06.2012. године и 5. транша од 200.000,00 Евра до 16.07.2012. године, а **уколико прималац потраживања не измири обавезу плаћања у уговореним роковима уговор се сматра раскинутим.** Чланом 5. овог уговора прописано је да потраживање по уговору прелази на Примаоца потраживања даном исплате укупног износа накнаде за уступљено потраживање (1.000.000,00 Евра). Уговором о уступању потраживања регулисано је и поступање у случају да се над дужником „Азохем“ д.о.о. из Суботице пре преласка потраживања на Примаоца потраживања ев. отвори поступак стечаја или се покрене реорганизација, на начин да је прописано да су Прималац потраживања и Уступилац потраживања дужни консултовати се о поступању и гласању. Уговор о уступању потраживања од 23.03.2012. године није испуњен сагласно преузетим обавезама (износ од 1.000.000,00 Евра намирен је делимично – до 31.12.2012. године у износу од 578.443,16 Евра), из којих разлога се исти има сматрати **раскинутим сагласно члану 3. Уговора од 23.03.2012. године**, коју чињеницу прихвата и овај суд сагласно одредби члана 125. став 1. и 2. Закона о облигационим односима.

Суд је извршио увид и у Протокол који је сачињен у Београду дана 17.09.2014. године између овде предлагача „Alpha banka“ АД из Београда, као уступеоца и „Companу SU Azotara“ д.о.о. из Суботице, као пријемника, којим Протоколом је констатовано да уступилац има потраживање од „Азохем“ д.о.о. из Суботице по основу решења Ст. 299/2012 о унапред припремљеном плану реорганизације у износу од 204.555.082,66 динара, уз потенцијални отпис у износу од 44.715.740,71 динара по уговору од 31.12.2009. године. Протокол је закључен из разлога што је Пријемник упутио Уступеоцу писану понуду за откуп потраживања и да је као доказ озбиљности своје понуде и јасне намере да откупи потраживање уплатио Уступеоцу на депозит износ од 50.000,00 Евра, уз сагласност да ће уколико надлежни органи Уступеоца у року од 90 дана не одобре закључење Уговора о уступању потраживања вратити Пријемнику примљени износ. Рок од 90 дана од дана закључења Протокола од 17.09.2014. године је истекао и странке нису закључиле Уговор о уступању потраживања. Деловодани износ од 50.000,00 Евра није враћен уплатиоцу.

Суд је након овако извршеног увида у Уговор о уступању потраживања од 23.03.2012. године и у Протокол од 17.09.2014. године – а који су за предмет имали потраживање „Alpha banke“ АД из Београда од „Азохем“ д.о.о. из Суботице по основу насталих обавеза „Азохем“ д.о.о. из Суботице из потврђеног плана реорганизације у поступку Ст. 299/2012 утврдио да обавеза „Азохем“ д.о.о. из Суботице по основу наведених уговора није престала постојати, тј. да није испуњена у целости. На дан 17.09.2014. године обавеза „Азохем“ д.о.о. из Суботице износила је 204.555.082,66 динара.

Суд је извршио увид и у списе предмета Ст. 299/2012 и утврдио:

- да је планом предвиђено да условни отпуст потраживања према повериоцима треће класе износи 90%, да наступа тек након уредног измирења последње рате свим повериоцима 4. класе, а на начин предвиђен планом реорганизације према одређеним роковима исплате. Потраживања поверилаца 3. класе у износу од 10% обавеза требала су бити намирена у периоду почев од 01.08.2012. године па закључно са 01.08.2013. године, без обрачуна камата доцње.
- да је планом предвиђено да условни отпуст потраживања према повериоцима четврте класе износи 21,86%, да наступа тек након уредног измирења последње рате свим повериоцима 4. класе, а на начин предвиђен планом реорганизације према одређеним роковима исплате. Потраживања поверилаца 4. класе у износу од 78,14% обавеза ове класе се намирују у једнаким месечним ратама, од којих је прва доспевала 01.07.2013. године, а последња доспева 01.12.2016. године. На утврђења потраживања поверилаца ове класе плаћа се редовна камата током целог периода отплате и интеркаларна камата током грејс периода која износи 7% годишње.
- Према усвојеном плану реорганизације обавеза стечајног дужника према „Alpha banci“ АД из Београда износила је 204.555.082,66 динара што је према плану износило 1.928.655,04 Евра – односно уз отпуст од 21,86% **1.507.051,05 Евра – без обрачунатих планом преузете обавезе обрачунавања камата доцње – редовне и интеркаларне,**
- Дужник своје обавезе не измирује у роковима одређеним планом реорганизације.

Имајући наведено у виду суд је становишта да је због измирења са закашњењем – како то правилно наводи предлагач „Финдоместиц банка“ АД из Београда - наступио стечајни разлог из члана 173. Закона о стечају, јер стечајни дужник не поступа по обавезама преузетим планом реорганизације, и из којих разлога се има сматрати да и поверилац „Финдоместиц банка“ АД из Београда има правни интерес за подношење предлога за покретање стечајног поступка над „Азохем“ д.о.о. из Суботице.

Поред наведеног суд је прихватио и извештај вештака од 13.05.2014. године и 11.06.2014. године, који вештак је утврдио да су потраживања поверилаца 1, 2 и 3 класе плаћана компензацијама, асигнацијама, из којих разлога је вештак био мишљења да се до доставе вештаку спорних уговора о асигнацији не може сматрати да је дужник „Азохем“ д.о.о. из Суботице испунио у целости обавезе по плану реорганизације према повериоцима 1. класе, јер се са сигурношћу није могло утврдити да ли је поступао у складу са важећим законским прописима (Закон о платном промету и др.).

Из изјашњења независног стручног лица Шилеговић Радована суд је утврдио да је у току исплата накнадно утврђеног потраживања према повериоцу „Хабит фарм“ из Ивањице из 3. класе поверилаца, да је повериоцима 4. класе до рока доспелости 1. рате (01.07.2013. године) исплаћена интеркаларна камата, а да је повериоцима 4. класе од обавеза које су утврђене УППР-ом који је потврђен решењем Ст. 299/2012 од 21.06.2012. године:

- у периоду од јула-децембра 2013. године исплаћено: „Alpha banci“ АД из Београда 15,04% од утврђене обавезе, „Raiffeisen banci“ АД из Београда 50,89% од утврђене обавезе, и Агенцији за осигурање и финансирање извоза 50% од утврђене обавезе,
- да је у периоду јануар-јун 2014. године исплаћено: „Alpha banci“ АД из Београда свега 3,67% од утврђене обавезе, „Raiffeisen banci“ АД из

Београда 41,13% од утврђене обавезе, и Агенцији за осигурање и финансирање извоза 16,6% од утврђене обавезе,

- док у периоду јул-децембар 2014. године повериоцима 4. класе преко рачуна „Азохем“ д.о.о. из Суботица није плаћено ништа због блокаде рачуна дужника, али је повериоцу „Raiffeisen banka“ АД из Београда уплаћен износ од 10,93% од доспелих обавеза преко рачуна „Companу SU Azotara“ д.о.о. из Суботице,
- тј. утврђено је да обавезе преузете из усвојеног плана реорганизације по решењу Привредног суда у Суботици Ст. 299/2012 нису испуњене у целости до 19.02.2015. године, а да на дан **31.01.2015. године према предлагачу „Alpha banka“ АД из Београда износе 229.605.735,83 динара.**

Имајући све напред наведено у виду суд је утврдио да су на дан 19.02.2015. године испуњени услови за покретање стечајног поступка у смислу Закона о стечају, током поступка дужник није оспоравао постојање обавезе у односу на „Alpha banku“ АД из Београда, већ је приговорио висини своје обавезе, а који приговор је без утицаја на исход овог поступка. Рачун дужника је према подацима Народне банке Србије – Принудне наплате био у непрекидној блокади од 225 дана, а рачун је блокиран износом од 152.704.122,50 динара – без обрачуна припадајућих камата доцње. Блокада са прекидима траје 597 дана почев од 18.02.2012. године. Постојањем дуге блокаде рачуна дошло је до негативног одражавања на новчане токове субјекта реорганизације, чиме је субјект реорганизације онемогућен у нормалном обављању своје пословне делатности. Због ових разлога значајно су угрожени интереси 4. класе, а из извештаја независног стручног лица суд је утврдио и то да у оквиру 4. класе поверилаца дошло до делимичног и неравномерног намирења обавеза поверилаца ове класе које се креће у распону од 3,67% до 50,89%, а што је супротно циљу стечајног поступка – равномерно намирење поверилаца исте класе, тј. да су испуњене процесне претпоставке за отварање поступка стечаја из одредби члана 11. у вези са чланом 173. Закона о стечају.

Стечајни судија,

**Марки-Бин Ана, с.р.**

За тачност,

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења незадовољна странка има право жалбе у року од 8 дана од дана пријема Привредном апелационом суду у Београду, а путем овог суда.

